

Facilitating the Language Resulting from the Omission and Mitigation of the Existing Relationships between 'AL' and (Nunnation, Interjection, and Addition)

Hossein Mansouri Habib Abadi *

Firooz Harirchi **

Ebrahim Dibaji ***

Abstract

This study examines the relationships between Al (أل) and (Nunnation, Interjection, and Addition= Idhofah) and explicitly explains the role of these relationships in facilitating Arabic language. This is done through discussing issues such as omission and mitigation with the emphasis on the descriptive inductive method as well as referring to traditional and modern scientists of syntax. The purpose is to extract their ideas regarding the existing relationships between Al (أل) and the three well-known noun signs. The main purpose is to draw a real form of network of these relationships, in order to discover the truth behind these connections and to simplify and facilitate the oral use of the language. The obtained results show that in addition to the external relationships (the relationship between Al (أل), from one side and the Nunnation and Addition cases from the other side) and the substitutional relationships (the relationship between Al (أل) and Interjection case), there is another relationship which is called Mitigation relationship. To explain that, if the Nunnation is omitted from a word added with the Al (أل), or if the Al (أل) is omitted from the possessive case or Interjection case, this omission is, in fact, in order to mitigate and simplify word performance in the language. Also, what the study reveals on the Mitigation of the Idhofah case, in addition to assigning or defining, is that the Mitigation feature can add to the Idhofah spiritual benefits.

Keywords: Al (أل), Facilitation, Nunnation, Omission, Mitigation.

References

– Books

– Holy Quran

– Azhari, Kh. A. (no date). *Sharh Al-Tasrib Al-Tozih*. Dar Al-Fekr.

– Al-Astarabazi, R. M. A. (1996). *Sharh-Al Razi Ala Al-kafieh* (Research by Hassan Ibn Mohammad Ebrahim Alhafizi- Yahya Bashir Mesri). Saudi Arabia: Selsele Nasr Al-Rasael Al-Jameh.

* Ph. D. Student of Arabic Language and Literature, Tehran University of Sciences and Research, Tehran, Iran
mansori_h48@yahoo.com

** Professor of Arabic Language and Literature, Tehran University of Sciences and Research, Tehran, Iran
d.harirchifirooz@yahoo.com

*** Professor of Arabic Language and Literature, Tehran University of Sciences and Research, Tehran, Iran
(Responsible author) dr.adibaji1315@gmail.com

¹Definite Arabic Article

Received: 28/01/2019

Accepted: 31/05/2019



- Andolusi, A. H. (1998). *Altasharof Al-Zarb*. Cairo: Matbato Almadani. Egypt Saudi institute.
- Andolusi, A. H. (2013). *Monhaj Alsalek Fi Kalam Ala Afiat Ibn Malek*. Cairo: Dar Altabaat Al-Mohammadih.
- ----- (1993). *Tafsir Albahr Almohit*. Beirut: Dar Alkotob Elmieh.
- Ibn Jani, A. O. (2007). *Alkhasaes*. Lebanon: Al-Maktabat Elmieh.
- Ibn Alhajib. (1982). *Alizah fi Sharh Almofasal*. Baghdad: Mabtaat Alani.
- Ibn Al-Khashab, A. A. A. (2017). *Al-Mortajel*. Damascus: Arabic Dictionary
- Ibn Asfour, A. (1998). *Sharh Jamal Al-Zojaji*. Beirut: Dar Alkotob Elmieh.
- Ibn Malek, M. A. (no date). *Alfiat*. Beirut: Al-Maktabat Shabiat.
- ----- (1990). *Sharh Altashil*. Hajaroltabaa Vanshar.
- ----- (1982). *Sharh Al-Kafiat Al-Shafiat*. Mecca: Dar Al-Mamoon Almetras.
- Ibn Hosham, A. M. A. (no date). *Ozah Almasalek Elalfait Ibn Malek*. Beirut: Al-Maktabat Al-Asrieh.
- Ibn Hosham, A. M. A. (2004). *Sharh Shozoor Alzahab fi Marefate Kalam Al-Arab*. Cairo: Dar Altalaye.
- Ibn Yaish, Y. A. (no date). *Sharh Al-Mofasal*. Egypt: Al-tabaat Al-Monireh Dept.
- Ibn Yaish, Y. A. (2001). *Sharh Al-Mofasal Lelzamkhashri*. Beirut: Dar Al-Kotob Al-Elmieh.
- Hamoudat, T. S. (1998). *Zaherat Alhazf Fi Dars Allaghvi*. Alexandria: Dar Al-Jameh.
- Al-Hossna Al-Alavi, H. A. (1992). *Amali Ibn Alshajari*. Cairo: Maktab Al-Khanji.
- -Al-Dosoughi, M. M. A. (2009). *Hashiat Al-Dosoughi Ala Moghni Al-Labib*. Beirut: Dar Al-Maktab Al-Helal.
- Al-Ramani Al-Motazeli, A. E. (no date). *Resalat Alhodud*. Oman: Dar Alfalal.
- Al-Zojaji, A. (1979). *Al-Izah fi Elal Al-Nahv*. Beirut: Dar Alnafaes.
- Al-Zojaji, A. E. (1985). *Ketab Alamat*. Damascus: Dar Alfekr.
- Sibouyeh, A. O. (1988). *Alketab*. Alghahereh: Maktab Al-Khanji.
- Sioti, J. (1992). *Hama Al-Havame fi Sharh Jame Al-Javame*. Beirut: Moaseseh Alresalat.
- Sioti, J. (2008). *Almazhar fi Oloum Al-loghat and Anvaoha*. Cairo: Maktab Dar Altoras.
- Shorab, M. M. H. (2007). *Sharh Al-Shavahed Al-Sharieh fi Omat Alkotob Al-Nahviah*. Beirut: Moasseseh Al-Resalat.
- Ebadat, M. E. (2011). *Moajam Mostalahat Al-Nahv va Al-Sarf va Al-Orouz va Al-Ghafieh*. Cairo: Maktab Al-Adab.
- Abdolhamid, M. M. (1980). *Sharh Ibn Aghil*. Cairo: Dar Altoras.
- Al-mobarad, A. M. (1994). *Al-Moghtazab*. Cairo: Aljanat Ehyae Altoras Aleslami.
- Almatani, A. A. (1983). *Divan Almatnabi*. Beirut: Dar Beirut Leltabaat va Nashr.
- Mokhtar, O. A. (2008). *Moajam Al-loghat Al-Arabiya Al-Moasere*. Cairo: Alam Alkotob.
- Al-Makhzomi, M. (1986). *Fi Al-Nahv Al-Arabi*. Beirut: Dar Al-Raed Alarabi.
- Mostafa, E. (1992). *Ehya Al-Nahv*. Cairo: Motbatat Janat Altalif Valtarjomat Vanashr.
- Al-Maki Alfakehi, A. A. (2008). *Mojib Alneda Fi Sharh Ghatar Alnadi*. Oman: Dar Alosmanieh Lenashr.
- Noghrehkar, A. M. (2010). *Sharh Alshafieh Fi Altasrif*. Istanbul; Almatbaat Alamereh.
- Yaghout, A. S. (1985). *Fi Elm Alloghat Al-Taghaboli*. Alexandria: Dar Almarefat Al-Jameh.

1.2. Alrasael:

- Tavahi, A. (2016). *Daf Alsoghal va Rafe Allabas va Asarahoma fi Dars Nahv (Atrouhat Lenil Darajet Aldaktourah)*. Aljazayer: Jameh Moloud Moameri, Tizi-Vazv.
- Al-Khaledat, M. A. (2008). *Alhazf Fi Gharaat Alghoraniyat Fi Tafsir Al-Tabari (Resalat Lanil Darajat Almajastir)*. Jordan: Jameat Moatat.

تيسير اللغة الناتجة عن الحذف والتخفيف في العلاقات القائمة

بين "ال" والتنوين والنداء والإضافة^١

- ❖ حسين منصور حبيب آبادي
- ❖❖ فيروز حريري
- ❖❖❖ إبراهيم ديباجي

الملخص

تناول هذه الدراسة العلاقات القائمة بين الـ و بين التنوين والنداء والإضافة وتبين دور هذه العلاقات وتأثيرها في تيسير اللغة العربية ضمن البحث حول ظاهرتي الحذف والتخفيف، معتمدة على المنهج الاستقرائي - الوصفي، مشيرة إلى آراء علماء النحو قديمة وحديثة، تهدف إلى استخراج آرائهم بالنسبة إلى العلاقات القائمة بين "ال" وثلاث من العلامات المشهورة للاسم. والهدف الرئيس ترسيم شكل حقيقي من شبكة هذه الترابطات للكشف عن حقيقة قد خُفيت وراء تلك العلاقات، والتي تجلب التيسير والتسهيل للغة والأداء النطقي. تدل النتائج الحاصلة على أنه هناك علاقة أخرى بين علاقة التخارج (العلاقة القائمة بين "ال" والتنوين، و"ال" والإضافة)، وعلاقة البدلية (العلاقة القائمة بين "ال" والمنادى)؛ وهي علاقة التخفيف بأنه عندما تقوم بخروج التنوين من الكلمة المحللة بـ"ال" أو نحذف "ال" التعريف من المضاف أو ما يتعرض للنداء، في الحقيقة حذفناها تخفيفاً وتيسيراً لعملية أداء الكلمة في اللغة، وأيضاً بما كشفنا عنه من دراسة التخفيف في الإضافة؛ يمكننا أن نضيف صفة التخفيف إلى فوائد الإضافة المعنوية، علاوة على التخصيص أو التعريف.

المفردات الرئيسية: الـ، تيسير اللغة، التنوين، الحذف، التخفيف

١- تاريخ التسلم: ١٣٩٧/١١/٨هـ. ش؛ تاريخ القبول: ١٣٩٨/٥/١٣هـ. ش.

❖ طالب الدكتوراه في فرع اللغة العربية وآدابها بجامعة آزاد الإسلامية - علوم وتحقيقات - طهران - إيران Email: mansori_h48@yahoo.com

❖❖ أستاذ بجامعة آزاد الإسلامية - علوم وتحقيقات - طهران - إيران Email: d.harirchifirooz@yahoo.com

❖❖❖ أستاذ بجامعة آزاد الإسلامية - علوم وتحقيقات - طهران - إيران (الكاتب المسؤول) Email: dr.adibaji1315@gmail.com

Copyright©2020, University of Isfahan. This is an Open Access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution License (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0>), which permits others to download this work and share it with others as long as they credit it, but they cannot change it in any way or use it commercially

Doi: 10.22108/rall.2019.115019.1190

١- المقدمة

اللغة وعاء الحكمة وظرف الفكرة، وهي المرآة المصوّرة لأحوال الجماعات البشرية. واللغة العربية تقوم على أساس دراسة لغة القرآن: ﴿قُرْآنًا عَرَبِيًّا غَيْرَ ذِي عَوْجٍ لَعَلَّهُمْ يَتَّقُونَ﴾ (الزمر ٣٩: ٢٨). تكون هذه الرسالة على عاتق باحثي اللغة العربية والعلوم القرآنية. وكما رأى تشومسكي أنّ: «اللغة إنما هي جهاز محكوم بقواعد معينة ينبغي اكتشافها، وأنّ العلاقات بين أجزاء الجملة الواحدة أعمق بكثير من تلك العلاقات الظاهرة على السطح» (ياقوت، ١٩٨٥م، ص ٤٠ - ٣٩). مجال هذا البحث هو دراسة العلاقات بين "ال" والتنوين والنداء والإضافة، ودورها في تيسير اللغة. ويقصد بدراسة العلاقات هنا الكشف عما يكون وراءها من التخفيف والتيسير في الأداء اللغوي.

هذه المقالة تنقسم إلى مبحثين:

المبحث الأول: يقوم الباحث بدراسة "ال" وعلاقتها مع التنوين والنداء والإضافة؛

المبحث الثاني: تُعالج مسألة الحذف والتخفيف في إطار البحث؛ وهي تكوّن من ستة أوجه: حقيقة الحذف وأغراضه أولاً، وأسباب الحذف وصوره، وحذف "ال" التعريف، ثمّ حذف التنوين، ثمّ الإضافة والحذف والتخفيف، ويستمرّ إلى دراسة المنادى والحذف والتخفيف. وأخيراً نتائج البحث والمصادر والمراجع.

أما أهمية المقالة فترجع إلى أنّها أول دراسة مدوّنة تجمع بين العلاقات القائمة لـ"ال" والتنوين والنداء والإضافة التي تكون في عالم التجريد وبين خصيصة التخفيف الذي يلعب بدوره التيسير والتسهيل لعملية الأداء النطقي في اللغة. وتهدف هذه الدراسة إلى استخراج آراء العلماء بالنسبة إلى العلاقات القائمة بين "ال" وعلامات الاسم الثلاثة المشهورة التنوين والنداء والإضافة. والهدف هو البحث عما تقدم هذه العلاقات من تعريفات. وأمّا الهدف الرئيس الذي كان وراء اختيار الموضوع فهو ترسيم شكل حقيقي من شبكة هذه الترابطات العلامية للوصول إلى أنّ هذه العلاقات تجلب التخفيف والتيسير في اللغة.

٢- منهج البحث

أما منهج البحث فهو المنهج الاستقرائي الوصفي الذي يقوم بعرض أقوال العلماء وأدلتهم واستدلالاتهم، ثمّ الاستقراء والوصف في تلك الأقوال، وعلى قول آخر؛ هذا المنهج يقوم على تتبع أمور جزئية مستعانة على ذلك بالملاحظة والتجربة وافتراس الفروض لاستنتاج أحكام عامة ثم يعتمد على دراسة الظاهرة كما توجد في الواقع، ويهتم بوصفها وصفاً دقيقاً. والباحث حينما يستخدم المنهج الوصفي، لا يقوم بحصر الظواهر ووصفها جميعاً، وإنما يقوم بانتقاء الظواهر التي تحدم غرضه من الدراسة ثم يصفها ليتوصل بذلك إلى إثبات الحقيقة العلمية.

٣- أسئلة البحث

- ما هي العلاقات القائمة بين "ال" والتنوين والنداء والإضافة؟

- ما هو دور هذه العلاقات وتأثيرها في تيسير اللغة؟

٤- خلفية البحث

قد تناول علماء النحو والبلاغة كسيبويه في كتابه وابن الخشاب في المرتجل، وابن يعيش في شرح المفصل، موضوع العلاقة وخاصة العلاقة بين علامات الاسم، ومنهم المبرد في المقتضب، وابن هشام في شرح شذور الذهب، وابن الحاجب في شرح المفصل؛ والجرجاني في كتابه المقتصد، ورضي الدين الأسترآبادي في شرح الكافية، والخطيب القزويني في الإيضاح في علوم البلاغة؛ ولكن لم يعثر الباحث على أي بحث منهجي جديد في ظاهرة الحذف والتخفيف سوى كتاب ظاهرة التخفيف في النحو العربي لأحمد عفيفي، والذي يحتوي على أقسام التخفيف وعلاقاته.

كذلك ورد مصطلح التيسير في عنوان العديد من المؤلفات اللغوية، نحو: تيسير النحو التعليمي قديماً وحديثاً وتيسيرات لغوية لشوقي ضيف والتيسر لأحمد عبد الستار الجوارى وتيسير البلاغة لأحمد مطلوب وكتاب تيسير العربية بين القديم والحديث لعبد الكريم خليفة. ولكن هذه الدراسات كلها لم تجعل لتيسير اللغة باباً خاصاً، وإنما جاء التيسير اللغوي عرضاً في ثنايا دراساتهم. فلذا لفت الباحث انتباهه إلى تدوين مقال علمي مركز حول هذا البحث.

٥- المبحث الأول: "ال" وعلاقتها مع التنوين والنداء والإضافة

١-٥- العلاقة بين "ال" التعريف والتنوين

كثيرٌ من النحاة يرون أنه يتقابل التعريف والتنكير. وهذا التقابل تقابل سلبي دلالي، وله أثر لفظي بوجود علامة التعريف وعدم وجودها، وهناك ثلاثة اتجاهات:

١-١-٥- اللام للتعريف والتنوين من دلائل التنكير

"ال" تُعرّف الاسم وتنفي عنه صفة الإبهام. إذا كانت الكلمة نكرة، نحو: "شمس" وأردنا تعريفها ندخل عليها "أل"، فنقول: "الشمس"، ونعني عين الشمس وهي التي في مجموعتنا الشمسية. والتنوين (التمكن) يدل على التنكير في بعض المواضع كما في سيبويه وخالويه وصه و...، ولذلك، حصل تضادٌ بين مدلوليهما فلا يجمع بينهما للتضاد. «اعلم أن التضاد في هذه اللغة جارٍ مجرى التضاد عند ذوي الكلام، فإذا ترادف الضدان في شيء منها كان الحكم منهما للطارئ، فأزال الأول. وذلك ك(لام التعريف) إذا دخلت على المنون حُذِف لها تنوينه؛ كرجل والرجل، وغلّام والغلّام. وذلك أنّ اللام للتعريف، والتنوين من دلائل التنكير. فلما ترادفا على الكلمة تضاداً، فكان الحكم لطارئهما، وهو اللام» (ابن جنّي، ٢٠٠٧م، ج ٣، ص ٦٢).

٢-١-٥- كل منهما علامة مميزة من علامات الاسم

"ال" قد تكون للمعرفة بمعنى إذا وُجدت "ال" في كلمة عُرفت أنّها معرفة، وهذه خاصة بالاسم وهي العلامة الرابعة التي ذكرها ابن مالك:

بِالْجَرِّ وَالْتَّنْوِينِ وَالنُّدَاءِ وَالْأَلِّ

وَمُسْنَدِ لِاسْمِ تَمْيِيزِ حَصَلِ

(بلا تا، ص ٢).

ومثال ذلك:

الْحَيْلُ وَاللَّيْلُ وَالْبَيْدَاءُ تُعْرَفُ فِى

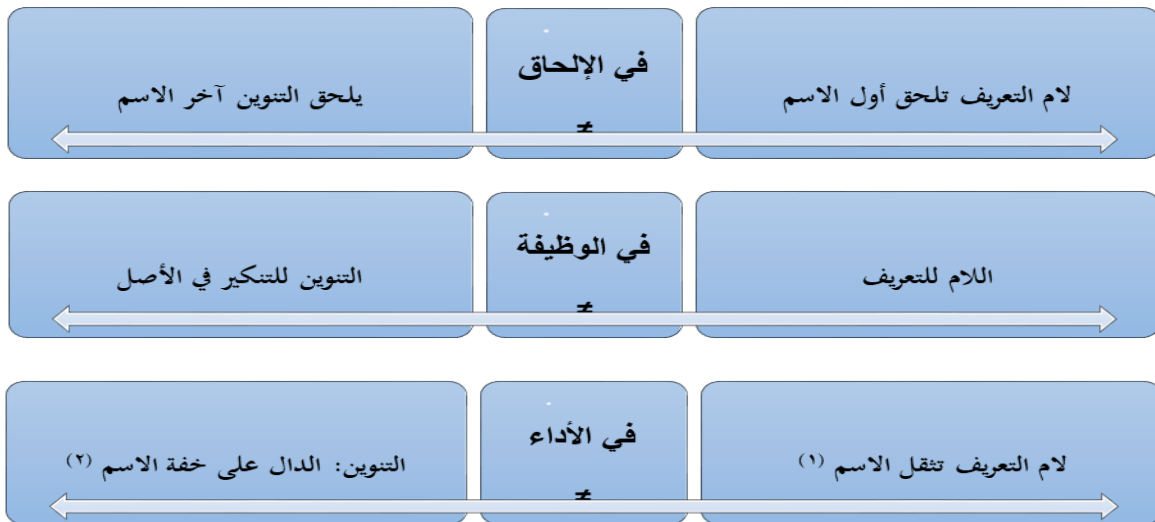
وَالسَّيْفُ وَالرُّمْحُ وَالْقَرْطَاسُ وَالْقَلَمُ

(المتنبى، ١٩٨٣م، ص ٣٣٢).

التعريف زيادة طارئة على أول الاسم، لأنَّ أصل الأسماء التنكير، ولهذا مُنع اجتماع "أل" والتنوين في الاسم؛ لأنَّ كلاً منهما علامة مميزة من علامات الاسم (سيبويه، ١٩٨٨م، ج ١، ص ١٨٤؛ المبرّد، ١٩٩٤م، ج ١، ص ١٤٧)، وعند الإضافة بغير حرف، فيكون الاسم الأول نكرة وهو معرفة بالذي بعده ولا تدخل في الأول ويُحدَف منه التنوين؛ «وذلك أنَّ التنوين زائد في الاسم وكذلك الإضافة والألف واللام، فلا يحتل الاسم زيادتين» (المبرّد، ١٩٩٤م، ج ٤، ص ١٤٣).

٣-١-٥. كل منهما يكفي عن صاحبه في التمكّن

"أل" والتنوين هما زيادتان تجريان مجرى واحداً في تمكين الاسم، وقد بيّنه الزجاجي بأنَّ: «الألف واللام يميّزان الاسم فهما دليل تمكّنه، وكذلك التنوين دليل تمكّن الاسم، ألا ترى أنَّ ما لا يتمكّن لا يدخله التنوين، وما دخلته الألف واللام تمكّن، والنون ليست كذلك، لأنها ليست دليل تمكّن، فجاز الجمع بينهما لذلك، ولم يجر الجمع بين التنوين والألف واللام؛ لأنَّ في كلّ منهما كفاية عن صاحبه في التمكّن» (١٩٧٩م، ص ١١١). فإذا كان التنوين لا يقابل التعريف إلا في الأسماء المتمكّنة من الإعراب، فالتنوين المقصود عند النحاة هو التنوين «التمكّن» أو «التمكين»؛ وأشير إلى ذلك في شرح المفصل: «ومن خواص الاسم، التنوين والمراد ههنا تنوين التمكين نحو رجلٍ وفرسٍ وزبيرٍ» (ابن يعيش، بلاتا، ج ١، ص ٢٥). فبين علامتي "أل" والتنوين تقابلاً يظهر في الشكل التالي:



وبهذه التفاصيل، ثبتت أنَّ العلاقة بين "أل" التعريف والتنوين، علاقة التخارج؛ وهذا يعني أنَّه لا توجد العلامتان معاً في اسم الجنس، ودخول اللام يعني خروج التنوين وبالعكس.

١. كما يقول ابن يعيش: «والاسم على ضربين: نكرة ومعرفة، والنكرة هي الأصل والأخفّ عليهم والأمكن عندهم والمعرفة فرع، فلما كانت النكرة أخفّ عليهم، أحقوها التنوين دليلاً على الخفة» (بلاتا، ج ١، ص ٥٧).
٢. «التنوين: الدال على خفة الاسم وهو المذكور» (ابن الحشّاب، ٢٠١٧م، ص ٩).

٢.٥- العلاقة بين "ال" التعريف والنداء

النداء خصيصة من خصائص الأسماء، تساهم عند ارتباطها بالتعريف اللفظى فى تمييز الاسم عن غيره. فالبصريون ذهبوا إلى عدم الجواز لنداء ما فيه الألف واللام، وأما الكوفيون فقالوا بجوازه واحتجوا بالنقل وأنه قد جاء ذلك فى كلامهم، نحو:

فِيَا الْعُلَّامَانَ اللَّذَانَ فَرًّا إِيَّاكُمْ أَنْ تُعْقِبَانَا هَرًّا

(عبد الحميد، ١٩٨٠م، ص ٢٦٤).

ونحو:

مَنْ أَجْلِكَ يَا الَّتِي تِيَمَّتْ قَلْبِي وَأَنْتِ بِخَيْلَةٍ بِالْوَصْلِ عَنِّي

(ابن يعيش، ٢٠٠١م، ج ١، ٣٤٢)

ونحو قولهم: «إِنَّا نَقُولُ فِي الدَّعَاءِ يَا اللَّهُ».

وهناك مسائل بالنسبة إلى احتجاج الكوفيين تجدر بالإشارة:

أولاً: فى نداء لفظ الجلالة، وفيه نظرة من ثلاثة أوجه:

أحدها: قولهم أنّ الألف واللام عوض عن همزة «إله»، وهي نازلة منزلة حرف من نفس الكلمة فيجوز دخول حرف النداء عليه ولو لم يصح ذلك، لكانوا يقولون «يا أيها الله»، كما يقولون: «يا أيها الرجل»؛ فلما لم يجوز أن يقال ذلك، فهو دليل على صحة هذه النظرة؛

الوجه الثاني: كثرة الاستعمال فى هذه الكلمة تجعل لها شأنًا لا يُقاس عليها غيرها؛

الوجه الثالث: لفظ الجلالة عَلم غير مشتق ينزل منزلة سائر الأسماء الأعلام، فيجوز دخول حرف النداء عليه كما يجوز دخوله على سائر الأسماء الأعلام.

الثاني: فى قولهم: «فِيَا الْعُلَّامَانَ اللَّذَانَ فَرًّا»؛ التقدير فيه: «فِيَا أَيُّهَا الْعُلَّامَانُ» وحذف الموصوف وأقام الصفة مقامه.

الثالث: قولهم: «مَنْ أَجْلِكَ يَا الَّتِي تِيَمَّتْ قَلْبِي»؛ كذلك حُذِفَ الموصوف وأقام الصفة مقامه، وبما أنه هذا قليل فيجىء فى الشعر فقط ولا يكون فيه حجة ومن جهة أخرى، أنّ الألف واللام من «التي» لا تنفصل منها وهي من حروفها الأصلية التي تسهل دخول حرف النداء عليها.

وجاء فى «الشرح» سببان لعدم اقتران حرف النداء بما فيه "ال"، أحدهما إفادة التعريف لكل منهما وكفاية أحدهما عن الآخر فى التعريف، والثاني الاختلاف فى نوع التعريف بين حروف النداء و"ال"، بأنّ تعريف الألف واللام بالعهد الذي يتضمن معنى الغيبة؛ لأنّ العهد يكون بين اثنين فى ثالث غائب، وأنّ تعريف النداء بالخطاب الحاضر ولو جُمع بينهما لتنافى التعريفان (عبد الحميد، ١٩٨٠م، ج ٣، ص ٢٦٤).

هذا، وقد علّل ابن يعيش عدم اجتماع "ال" التعريف وحرف النداء مشيراً إلى إفادة الألف واللام بالتعريف والنداء بالتخصيص وصيرورة حرف النداء بدلاً من الألف واللام فى المنادى، بقوله: «وصار حرف النداء بدلاً من الألف واللام فى المنادى، فاستغني به عنهما، وصارت كالأسماء التي للإشارة، نحو «هذا» وشبهه» (٢٠٠١م، ج ١، ص ٣٤٣). وهذا ما صرح سيوييه عن الخليل بالعلاقة القائمة بين النداء والألف واللام مصطلحاً "بالبدل"، حيث يقول: «وصار هذا بدلاً فى النداء من الألف واللام، واستغني به عنهما كما استغنيت بقولك إضرب عن إضرب، وكما صار المجزور بدلاً من التنوين» (١٩٨٨م، ج ٢، ص ١٩٨-١٩٧).

فالتقابل بينه وبين التعريف باللام هو تقابل التخارج تماماً كتقابل التعريف باللام والتنوين، والعلاقة بين "أل" التعريف والنداء علاقة بالبدلية.

وأما ما استثنى البصريون لجواز دخول حرف النداء عليه فعلى أربع صور: في لفظ الجلالة والجمل المحكية واسم الجنس المشبه به والضرورة، تقول: يا الله، ويا المنطلق زيد أقبل، على طريق الحكاية فيمن اسمه ذلك، ويا الخليفة هيبه وللاضطرار. وقد علل سيبويه جواز نداء لفظ الجلالة، بأن "أل" لا تفارقها، وهي عوض من همزة إله، فصارت بذلك كأنها من نفس الكلمة (١٩٨٨م، ج ٢، ص ١٩٥). وهذا التعليل يناسب إثبات ألف الجلالة في النداء كما أنّ الفعل المبدوء بهمزة الوصل. إذا سُمي به قطعت همزته؛ تقول: جاءني أنصر واضرب، بضم الهمزة في الأول وكسرها في الثاني. وكذلك في نحو: يا المنطلق زيد؛ نص عليه سيبويه بأنه بمنزلة "تأبط شراً"، لأنه لا يتغير عن حاله، وأنه قد عمل بعضه في بعض (١٩٨٨م، ج ٣، ص ٣٣٣). وأما الاضطرار فهو الجمع بين "يا" و"أل" في الشعر ضرورة، ولا يجوز ذلك في النثر، نحو قول الشاعر:

عَبَّاسُ يَا الْمَلِكِ الْمُتَوَجِّعِ وَالَّذِي
عَرَفْتُ لَهُ بَيْتَ الْعَلَاغِدَانِ

(سيوطي، ١٩٩٢م، ج ٣، ص ٤٧).

وإلى هذه الصور الثلاثة أشار ابن مالك بقوله:

وَيَاضْطَرَّارٍ خُصَّ جَمْعُ يَا وَالْ
إِلَّا مَعَ اللَّهِ وَمَحْكِي الْجَمَلِ

(بلاتا، ص ٣٩).

وأما في نحو: "يا الخليفة هيبه"، فقال ابن مالك في شرح التسهيل بأن تقديره: "يا مثل الخليفة"، فلذلك حسن دخول "يا" عليه، لأنها في التقدير داخلة على غير "أل" (١٩٩٠م، ج ٣، ص ٣٩٨).

٣-٥. العلاقة بين "أل" التعريف والإضافة

سبق عند مبحث العلاقة بين "أل" التعريف والتنوين، أن الاسم إذا أضيف، لا تدخل فيه الألف واللام ... ، وأن ابن الحاجب اشترط على المضاف تجريده من التعريف. وفي البحث عن عدم اجتماع "أل" والإضافة يوجد بيان في شرح جمل الزجاجي؛ بأنه لم يجمع بين الألف واللام والإضافة، لعدم الاجتماع على الاسم تعريفان، مثل: الغلام زيد، ولم يجمع بين الإضافة إلى النكرة وبين الألف واللام، لعدم اجتماع التعريف والتنكير في حال واحد؛ لأنه يكتسب من المضاف إلى النكرة تخصيصاً (خفيفاً)، ومن الألف واللام تعريفاً (قويماً) (ابن عصفور، ١٩٩٨م، ج ٢، ص ١٧١). ويرى أبو حيان أن الإضافة لا تفيد إلا تخصيصاً وأعلى مراتب التخصيص التعريف؛ إذ يقول: «وقسم النحاة الإضافة إلى إضافة تخصيص، وهي الإضافة إلى نكرة، وإلى إضافة تعريف وهي الإضافة إلى معرفة، فجعلوا القسم قسيماً، وذلك أن التعريف تخصيص، وهو قسم من التخصيص، والإضافة إنما تفيد التخصيص، لكن أقوى مراتب التعريف، وإذا أضيف إلى معرفة، اقتضى التخصيص التام من الإضافة» (١٩٩٨م، ج ٤، ص ١٨٠١). وذلك لأن النحاة العرب وضعوا مبدأ لتحديد مراتب النكرة والمعرفة، وهو «كلما كان الاسم أخص، كان أعرف» (المبرد، ١٩٩٤م، ج ٤، ص ٢٨١؛ ابن يعيش، بلاتا، ج ٥، ص

١. «البيت مجهول القائل ويظهر أن قائله متأخر جداً، فالخلفاء حتى نهاية بني أمية ليس منهم من تسمى أو تلقب بعباس، والطبقة العالية من خلفاء بني العباس، حتى المعتصم ليس فيهم من كان اسمه عباساً ولست متأكداً من المتأخرين لأنهم عرفوا بألقابهم» (شُرَّاب، ٢٠٠٧م، ج ٣، ص ٢٤٨).

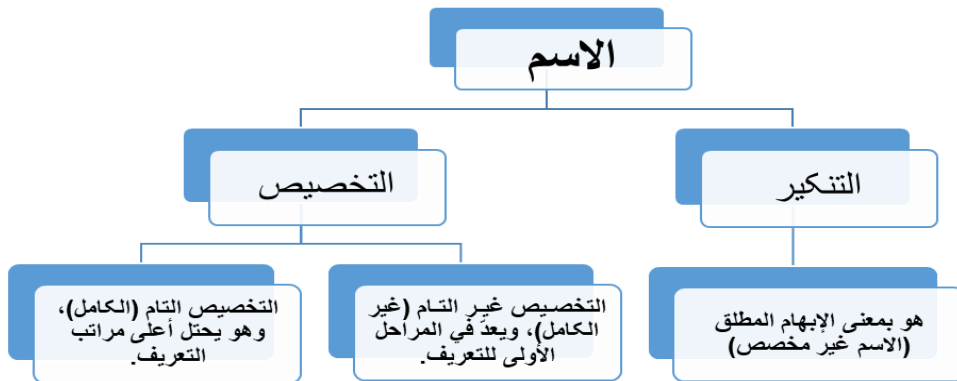
(٨٧)؛ وكذلك: «بعض النكرات أنكر من بعض، فما كان أكثر عموماً كان أوغل في التنكير» (ابن يعيش، بلا تا، ج ٥، ص ٨٨). لهذا جاء في المقتضب: «رَجُلٌ ظريفٌ أخصُّ من رَجُلٍ» (المبرِّد، ١٩٩٤م، ج ٤، ص ٢٨٠).

ومن الواضح أنّ التركيب الوصفى "رَجُلٌ ظريفٌ" لا يتساوى دلاليًا مع الموصوف "رَجُلٌ"؛ فكلمة "رَجُلٌ" مع أنّها أقلُّ الكلمات تنكيراً كما أشار إليه الأزهرى عن قول الشاطبي؛ ولكنه أكثر تعميماً من "رَجُلٌ ظريفٌ". ويبدو أنّ الحكم على «أقلُّ تنكيراً» بالنسبة إلى "رَجُلٌ"، جعل المبرِّد يقول: "أخصُّ"، ونحو قوله تعالى: ﴿وَلَعَبْدٌ مُّؤْمِنٌ خَيْرٌ مِنْ مُشْرِكٍ﴾ (البقرة ٢: ٢٢١)؛ «لأنّ الوصف يخصص الموصوف النكرة، فتحصل به فائدة ليست للعبد الذي لم يوصف» (المكي الفاكهي، ٢٠٠٨م، ص ٢١٦). وهذا التخصيص ذلك المعنى الجديد الذي غير النكرة وأعطى لها قدرةً ومسوغاً ليكون مبتدأ.

وكذلك العنصر المخصص يمكن أن يكون بالإضافة وهو النكرة المضافة إلى نكرة في الإضافة المعنوية مثل: غلامٌ رَجُلٍ، فإنّه أخصُّ من (غلامٍ)، لكنه لم يتميز بعينه كما يتميز غلامٌ زيدٍ، وهو نوع من التخصيص الذي لم يبلغ درجة التعريف كما أشار إليه بعض النحاة (المصدر نفسه، ٢٠٠٨م، ص ٤٥٨).

فبذلك تحتلّ مرحلة وسطى بين التعريف والتنكير، واختلف النحاة حول هذا التخصيص الدلالي، فمنهم من يرى أنّه أول درجات التعريف وأنّ زيادة الاختصاص معناه الوصول إلى أعلى درجات التعريف، فكلُّ إضافة مفيدة للاختصاص، غير أنّ إضافة النكرة إلى نكرة تفيد الاختصاص العام (غير التام) مثل غلامٌ رَجُلٍ، وأمّا إضافة النكرة إلى معرفة، فتوصل الاسم إلى أقصى درجات التعريف.

على هذا الأساس، إذا أضيف إلى المعرفة نوعٌ من التخصيص فإنّ ذلك يزيدها تعريفاً أو يجعلها أكثر تعريفاً. وإذا أضيف إلى النكرة نوعٌ من التخصيص فإنّ ذلك يبعدها عن التعميم المطلق، وكذلك يبعدها عن التوغل في التنكير، بل يقربها من التعريف دون أن تدخل في إطاره، فالاسم من حيث دلالاته قسّم إلى ما جاء في هذا الشكل:



١. «أنكر النكرات شيء» (♦)، ثم موجود، ثم محدث، ثم جسم، ثم نام، ثم حيوان، ثم إنسان، ثم بالغ، ثم ذكر، ثم رَجُلٌ (الأزهرى، بلا تا، ج ١، ص ٩٣).

(♦) شيء أنكر من جسم؛ لأنّ كل جسم شيء وليس كل شيء جسماً، وجسم أنكر من حيوان؛ لأنّ كل حيوان جسم وليس كل جسم حيواناً وحيوان أنكر من إنسان وإنسان أنكر من رَجُلٍ وامرأة (ابن يعيش، بلا تا، ج ٥، ص ٨٨).

ويكون التخصيص غير التام واقعا في حيز المعرفة وإن كان في أولها. والزجاجة قد علل في امتناع اجتماع الألف واللام والإضافة: «أن الألف واللام تعرفان الاسم بالعهد، والإضافة (إلى المعرفة) تعرف الاسم بالملك والاستحقاق ومحال جمع تعريفين مختلفين في اسم واحد» (١٩٨٥م، ص ٥١). ومن المعلوم أن المقصود من الإضافة هنا، الإضافة إلى المعرفة.

وصرح ابن هشام بأنه من ملامح الإضافة أنها تطالب تجريدتها من التنوين والألف واللام وجوباً: «وكما أن الإضافة تستدعي وجوب حذف التنوين والتون المشبهة له، كذلك تستدعي وجوب تجريد المضاف من التعريف، سواء كان التعريف بعلامة لفظية، أم بأمر معنوي» (٢٠٠٤م، ص ٣٤٣).

للإضافة حالة وحيدة، وهي أن يكون المضاف صفة مشبهة أو اسم فاعل مما يكون قائماً مقام الفعل كقولهم: "هذا الحسن الوجه"؛ وفي هذه الحالة، لا تكون اللام معرفة، بل التعريف يتلقى ويستقي من الإضافة. «واعلم أنه ليس في العربية مضاف يدخل عليه الألف واللام غير المضاف إلى المعرفة في هذا الباب وذلك قولك: هذا الحسن الوجه، أدخلوا الألف واللام على حسن الوجه؛ لأنه مضاف إلى معرفة لا يكون بها معرفة أبداً، فاحتاج إلى ذلك حيث منع ما يكون في مثله البتة ولا يجاوز به معنى التنوين» (سيبويه، ١٩٨٨م، ج ١، ص ٢٠٠-١٩٩).

وتنتج هذه التعابير أن العلاقة بين هاتين العلامتين، علاقة بالتخارج. فالمضاف لا تدخله اللام، لأنه بالإضافة إلى غيره، يكون في حكم المعرفة؛ ولذلك قال النحاة: إن من شرط الإضافة الحقيقية تجريد المضاف من التعريف.

٦- المبحث الثاني: الحذف والتخفيف وما يربط إليهما في هذا البحث

قد تناول قدماء العلماء وحديثهم ظاهرة الحذف، عرفوها وشرحوها مبينين ومعللين أغراضها والأهداف منها، فقد عدّها السيوطي سنة من سنن العرب قائلاً: «ومن سنن العرب الحذف والاختصار، يقولون: "والله أفعُل ذلك"، تريد: "لا أفعُل"» (٢٠٠٨م، ص ٣٦١). ومن الواضح أن الحذف في اللغة سواء كان قياسياً أم سماعياً، هو نوع من التخفيف، وهناك علاقة بينهما بأنه غرض التخفيف هو أهم الأغراض التي فسّر به النحويون والبلاغيون ظاهرة الحذف. فكثرة الاستعمال تستلزم الحذف رغبة في التخفيف، والتقاء الساكنين لصعوبة النطق بهما أيضاً يستلزم الحذف بقصد التخفيف، وفي نزاع الخافض مثلاً، حذف حرف الجر للتخفيف وكذلك حذف الهمزة أو أحد الحروف المماثلة بقصد التخفيف.

يقع كلامنا في الحذف والتخفيف كما سبق من ستة أوجه:

٦-١- حقيقة الحذف وأغراضه

اللغة العربية لغة الإيجاز، ومن أصولها دلالة الحركات على المعاني، يقول إبراهيم مصطفى: «العرب كانوا يتخففون في القول ما وجدوا من السبيل؛ يحذفون الكلمة إذا فهمت، والجملة إذا ظهر الدليل عليها، والأداة إذا لم تكن الحاجة ملجئة إليها» (١٩٩٢م، ص ٤٨). والحذف يُراد به في النحو إسقاط كلمة من بناء الجملة. وقد تكون هذه الكلمة ركناً من أركانها كالمبتدأ أو الخبر أو الفعل أو الفاعل، وقد تكون حرفاً، وقد تُحذف الجملة...؛ ويراد به في الصرف إسقاط حرف أو أكثر، أو حركة من الكلمة. هذا ما جاء

في معجم مصطلحات النحو والصرف والعروض (عبادة، ٢٠١١م، ص ١٠٢ - ١٠١). يعالج البحث في هذا المقام غرض التخفيف الذي قد أثار في اللغة العربية تأثيراً واضحاً وهو جُلُّ عناية الباحث، وابتداءً تعريف الغرض.

غَرَضٌ {مفرد}: ج أغراض، أهدافٌ يُنصَبُ فُيرمَى إليه «أصاب الغرض». بُغيةٌ وحاجةٌ، قصدٌ وهدفٌ (مختار، ٢٠٠٨م، ص ١٦٠٩). و«الغرض، مقصد يظهر فيه وجه الحاجة إليه والمنفعة به وله أسباب تطلب من أجله، فالغرض في النحو تبيين صواب الكلام من خطأ على مذهب العرب بطريق القياس» (الرماني، بلا تا، ص ٦٧ و٦٨). فأغراض الحذف التي قد عدّها الدارسون نحو أربعة عشر غرضاً (حمودة، ٢٠٠٩م، ص ٩٩)؛ هي الأهداف المقصودة للناطقين عندما يحذفون وقد علّل بها كثير من النحويين كسيبويه وابن جني وابن يعيش والسيوطي لبعض مظاهر الاستعمال اللغوي.

لا يكاد يوجد من النحاة وعلماء البلاغة من يعرض للحذف وموضوعه في كتبه دون محاولة تفسيره بالتخفيف، وهو على قول الرماني: «تسهيل ما يثقل على اللسان أو في الطباع» (بلا تا، ص ٧١). فالتخفيف خصيصة قائمة على رفض الثقل النطقي واللجوء إلى نقيضه، أي الخفة، وهو موضوع متجسّد في الواقع العملي للغة العربية نطقاً واستخداماً وأهمّ أغراض الحذف الذي اعتُمد عليه في تفسير الكثير من الظواهر اللغوية والنحوية والصرفية والدلالية ولاشك أنّ هذه الخصيصة ترتبط ارتباطاً وثيقاً بالثقل، وخصيصة التخفيف في اللغة العربية صور مختلفة، منها: التخفيف في بناء الكلمة وهو بالتسكين وبالقلب وبالحذف، والتخفيف عن طريق الحذف كثيرٌ ومتشعبٌ على المستويات المختلفة، في الأفراد والتركيب.

هناك نقطة وهي أنّ الحذف - سواء كان حرف أم لكلمة أم جملة - لا بدّ أن يكون قائماً على عدة شروط منها ومن الشروط التي قد وضع ابن هشام للحذف؛ أنّه لا يؤدي الحذف إلى نقض الغرض، كأن يُقع الحذف والتوكيد معاً؛ وفي تبيين هذا الشرط يرى صاحب كتاب ظاهرة الحذف في الدرس اللغوي، بأنّ الغرض من الحذف هو التخفيف والاختصار غالباً ... (حمودة، ٢٠٠٩م، ص ١٣٨).

٦-٢- أسباب الحذف وصوره

إنّ الحذف في اللغة وفي مستوى الكلمة، سواء كان لحركة أم لحرف، إنّما يتمّ في كثير من أحواله طلباً للخفة، بشرط أن لا يكون مخلاً بشكل الكلمة أو الجملة مع وجود قرينة لعدم الإخلال بالمعنى، وظهر أنّ كثيراً من أسباب حذف الحروف يرتبط ارتباطاً وثيقاً بفكر الخفة والثقل، مثل: الحذف لثقل التقاء الساكنين، أو الوقف، أو عدم التجانس بين الحروف والحركات، أو ثقل تتابع المتحركات، أو ثقل التقاء المتماثلين، أو طول العنصر اللغوي بإضافة بعض الحروف لإفادة معنى لم يكن موجوداً من قبل، فيمكن القول إنّ «أول ما يتبادر إلى الذهن عند البحث في الأسباب التي تدفع إلى الحذف، التخفيف، وإن كان التخفيف هو نتيجة من نتائج الحذف والنفس البشرية تميل إلى الإيجاز والحذف طلباً للتخفيف وهروبا من التعقيد والإطالة» (الخوالدة، ٢٠٠٨م، ص ٢١).

وبما أنّ الحذف لا يتيسر في كل موضع، بل في بعض المواضع دون البعض الآخر؛ فجدير أن يُعرّض هنا اثنان من أسباب الحذف، يرتبطان بموضوع المقالة.

٦-٢-١- كثرة الاستعمال

كثرة الاستعمال هي أكثر الأسباب التي يفسر النحاة في ضوئها ظاهرة الحذف واعتمدوا عليها في كثير من أبواب اللغة العربية، ويقول سيبويه عند التحدث عن الحذف في "لم أبُل" والنون الساكنة من مضارع "كان": «إنما فعلوا هذا بهذين حيث كثرا في كلامهم؛

إذ كان من كلامهم حذف النون والحركات. وذلك نحو: مُذ، وَلَدٌ، وَقَدْ عَلِمَ؛ وإنما الأصل، مُنذٌ وَلَدُنْ وَقَدْ عَلِمَ. وهذا من الشواهد وليس مما يُقاس عليه ويُطرد» (١٩٨٨م، ج ٤، ص ٤٠٥). وبهذا يُنبهنا بأن كثرة الاستعمال ليست سبباً قياسياً يُطرد معه الحذف دائماً، بل هو سماعي، أو موقوف على نقل العرب، وعلى هذا «ليس كل ما كثر استعماله يقع فيه الحذف، ولكن كل ما وقع فيه الحذف - على هذه الشاكلة - يمكن تفسيره بكثرة الاستعمال» (حمودة، ٢٠٠٩م، ص ٣٦). ما قال به ابن الحاجب يضيء الطريق وهو: «ليس المعنى بكثرة الاستعمال في ذلك وفي مثله أنهم تكلموا به على الأصل ثم خففوه؛ لأن ذلك يستلزم وجوده في كلامهم كذلك كثيراً، وإنما المعنى أنهم علموا أنه يكثر استعماله ففعلوا ذلك به من أول مرة» (١٩٨٢م، ج ١، ص ٢٥٢).

وهي سبب قوي هام في جنوح اللغة إلى الحذف؛ لأن فيه نوعاً من التخفيف الذي يميل إليه الناطقون بطبيعتهم ما لا يؤدي الأمر إلى اللبس ولأنه للكلمة في كثرة استعمالها جواز لم يكن في غيرها. «إن الشيء إذا كثر في كلامهم، كان له نحو ليس لغيره مما هو مثله. ألا ترى أنك تقول: لم أك، ولا تقول: لم أق، إذا أردت: أقل، وتقول (لا أدر) كما تقول: هذا قاضٍ» (سيبويه، ١٩٨٨م، ج ٢، ص ١٩٦). كثرة الاستعمال تقدم على القياس؛ لأنها علة قوية في تعليل الظواهر اللغوية لذلك يقول ابن جني: «وإن شذ الشيء في الاستعمال وقوي في القياس، كان استعمال ما كثر استعماله أولى، وإن لم ينته قياسه إلى ما انتهى إليه استعماله. من ذلك، اللغة التميمية في (ما)، هي أقوى قياساً وإن كانت الحجازية أيسر استعمالاً» (٢٠٠٧م، ج ١، ص ١٢٥ - ١٢٤).

هذا، ويمكن أن تُعدَّ هذه الظاهرة من قانون الاقتصاد اللغوي الذي يحاول المتكلم فيه أن يوصل ما في ذهنه من أفكار أو ما في نفسه من إحساسات مع أقلَّ جهد عضلي يبذله، وهو الذي قد عبّر عنه القدماء بالاستخفاف؛ لأن كثرة الاستعمال تجعل العبارة اللغوية معروفة مفهومة لا يجد المتكلم حرجاً في أن يقتصد في لفظها، فعلى سبيل المثال، المتكلم العربي يكثر في استعمال النداء ولذلك قد يحذف من المنادى الحرف الأخير، فيقول: "يا فاطم"، وكذلك الشأن في حذف الفعلين في قولهم: "مرحباً، وأهلاً"، أي: "نزلت مرحباً ولقيت أهلاً"، فحذفوا الفعلين لكثرة استعمالهم.

ومما تقدم، يتبين أن النحويين قد أدركوا العلاقة بين ما يخفف على الألسن وكثرة الاستعمال، وكأنها حقيقة نفسية. يقول ابن يعيش: «وإذا ثبت أنه أكثر في الكلام، كان أكثر استعمالاً، وإذا كثر استعماله، خفف على الألسنة لكثرة تداوله، ألا ترى أن العجمي إذا تعاطى كلام العرب ثقل على لسانه لقلته استعماله له، وكذلك العربي إذا تعاطى كلام العجم كان ثقيلاً عليه لقلته استعماله» (٢٠٠١م، ج ١، ص ١٦٥).

٢-٢-٦- ثقل العنصر اللغوي

لا غرو أن نظام العربية يعمل على التخلص من كل ثقل، كذلك الناطق يتخلص نشداناً للأخف؛ لأن «المصير من الأثقل إلى الأخف هو القياس» (نقره كار، ٢٠١١م، ص ٤٦). والثقل ناتج عن طبيعة الحروف والكلمات وطريقة نظمها داخل الجملة. فمن الحروف ذات الطابع الخاص حرف الهمزة وهو أوضح مثال على ثقل بعض الحروف ومن أجل هذا الثقل، لا نجد كتاباً من كتب الصرفيين والأصواتيين القدامي والمحدثين إلا وتناول الهمزة معالجاً لها بجانب من جوانبها.

فالهمزة حرف شديد مستقل يخرج من أقصى الحلق، فلذلك الاستئصال شاع فيها التخفيف الذي فيها نوع من الاستحسان ولهذا الثقل يقول صاحب كتاب شرح الشافية في التصريف: «وإنما تُخفف لكونها حرفاً ثقيلاً، لها خشونة ونبوة جارية مجرى التهوع من أقصى الحلق مع تعان» (المصدر نفسه، ص ١٥٦).

١. استشهد أبو حيان على ما قال بلغة الحجاز (لهجتها) التي تقوى على لهجة تميم لأنها أكثر استعمالاً منها، وبها نزل القرآن الكريم، وإن كانت التميمية أقوى قياساً، قال تعالى: ﴿مَا هَذَا بَشَرًا﴾ (يوسف ١٢: ٣١)، وقال جل جلاله: ﴿مَا هُنَّ أُمَّهَاتِهِمْ﴾ (المجادلة ٥٨: ٢). ف"ما" في الآيتين حجازية، وقال الزمخشري: «وإعمال (ما) عمل ليس، هي اللغة القدي الحجازية» (١٩٩٣م، ج ٥، ص ٣٠٤).

وبعض الكلمات ثقيلة في طبيعتها، وعندما تتضام إلى بعض العناصر اللغوية الأخرى، قد يحدث تغييراً فيها كالحذف حتى يعتدل الكلام ويخفّ على اللسان، مثل: "إنّ، لكنّ، لعلّ"، عندما تدخل عليها الضمائر تكون "إنّني، لكنّني، لعلّني"، وهنا ثقل ينتج عن التماثل والتضعيف. وجاء في الكتاب: «فإن قلت: ما بال العرب قد قالت: إنّي، وكأني، ولعلّي، ولكنّي؟ فإنه زعم أنّ هذه الحروف اجتمع فيها أنها كثيرة في كلامهم، وأنهم يستثقلون في كلامهم التضعيف، فلما كثر استعمالهم إيّاها، مع تضعيف الحروف، حذفوا التي تلي الياء» (١٩٨٨م، ج ٢، ص ٣٦٩).

وهناك علاقة بين كثرة الاستعمال والثقل، بأنّه من المواضع التي يتحمّل فيه الثقل أن يكون استعمال اللفظ قليلاً عندهم، وذلك مثل بناء (جبر) على الكسر بعد الياء وبناء (قط) على الضم مع التضعيف وبناء (قبل) و(بعد) على الضم عند قطعها عن الإضافة؛ فقد علّلوا ذلك كلّ بقلة استعمال هذه الكلمات لأنّه: "على مقدار كثرة استعمال الحرف يختار تخفيفه، فلما كثر استعمال (أين) وكيف وليت) مع العلة التي ذكرناها من اجتماع الكسرة والياء، أثروا الفتحة لذلك، ولما قلّ استعمال (جبر) لم يحفلوا بالثقل وأتوا فيه بالكسر الذي هو الأصل» (ابن يعيش، ٢٠٠١م، ج ٥، ص ٥٧).

٣-٢-٦. صور الحذف

تتعدّد صور الحذف في النحو العربي، من حذف علامات الإعراب، وحذف الكلمة أو أجزاءها، وحذف الأدوات، وأجزاء التراكيب، والجمل. والحذف على مستوي الكلمة ينقسم إلى قسمين:

أولاً: حذف الحروف؛

ثانياً: حذف الحركات. وسوف نقتصر كلامنا على حذف الحروف. ومنها ومن حروف المعاني ما ترتبط بدراستنا هي "ال" التعريف والتنوين.

٣-٦. حذف "ال" التعريف

وَحَذَفُ الِ ذِي إِذْ يُنَادِ أَوْ تُضَفُّ أَوْجِبُ وَفِي غَيْرِهِمَا قَدْ تُنْحَذَفُ

(ابن مالك، بلاتا، ص ١٥).

حذف حرف التعريف موضعان قياسيان، وهما الإضافة المعنوية والنداء. يتحدث ابن هشام عن حذف "ال" قائلاً: «تُحذف للإضافة المعنوية وللنداء نحو: يا رحمن، إلا من اسم الله تعالى، والجمل المحكية، قيل والاسم المشبهة به، نحو: يا خليفة هيبّة والتقدير: يا مثل الخليفة، والسمع: في سلام عليكم بغير تنوين» (الدسوقي، ٢٠٠٩م، ج ٣، ص ٤٣٠-٤٢٩).

ويمتنع اجتماع الإضافة المعنوية بالتعريف و"ال"، كما امتنع اجتماعها بالتنوين والنون، ولهذا يجب في الاسم عند إضافته إضافة معنوية محضة، أن يجرد من التعريف و"ال"؛ لأنّ المضاف نكرة، وإنما يعرفه أو ينكره ما يضاف إليه بعده كما سبق عن قول ابن هشام بأنّه استدعاء المضاف وجوب تجريده من التعريف كاستدعائه وجوب حذف التنوين والنون المشبهة له منه. فالفائدة أنّ

١. وهو يقول عن لعلّي، بأنّه ليس فيها نون: «فإنّه زعم أنّ اللام قريب من النون، وهو أقرب الحروف إليه (قريبة من النون، وهي أقرب الحروف من النون). ألا ترى أنّ النون {قد} تُدغم مع اللام حتى تُبدل مكانها لام، وذلك لقربها منها، فحذفوا هذه النون كما يحذفون ما يكثر استعمالهم إيّاها» (١٩٨٨م، ج ٢، ص ٣٦٩).

العرب لا تجمع في الاسم الواحد بين الإضافة والتعريف؛ لأنهما علامتان لشيء واحد ويستغنون بإحدهما عن الأخرى وذلك بتجريد الاسم المضاف من التعريف.

وقد ورد حذفه على غير قياس وعلل بكثرة الاستعمال في قولهم: "سلام عليكم"، بضم الميم دون تنوين، فالتقدير: "السلام عليكم"، وتأويل العبارة على حذف "ال" أولى من تأويله على حذف المضاف إليه وأن الأصل فيها "سلام الله عليكم"؛ لأن العبارة الأكثر استعمالاً بين الناطقين والأبسط في التركيب هي: "السلام عليكم" (حمودة، ٢٠٠٩م، ص ٢٨١). وقال ابن هشام: «ويحتمل عندي كونه على تقدير المضاف إليه، والأصل: سلام الله عليكم» (الدسوقي، ٢٠٠٩م، ج ٣، ص ٤٣٠-٤٢٩).

هذا، ويمكن أن تُحذف "ال" مقدراً، قال سيوييه: «زعم الخليل أن: لا أبوك ولقيته أمس، إنما هو على: لله أبوك، ولقيته بالأمس، ولكنهم حذفوا الجار والألف واللام تخفيفاً على اللسان. وليس كل جار يُضمَر؛ لأنَّ المجرور داخل في الجار، فصارا عندهم بمنزلة حرف واحد، فمن ثمَّ قُبِحَ، ولكنهم قد يُضمرونه ويحذفونه فيما كثر من كلامهم، لأنهم إلى تخفيف ما أكثروا استعماله أحوَجُ» (١٩٨٨م، ج ٢، ص ١٦٣ - ١٦٢).

٤.٦- حذف التنوين: (التنوين علامة الخفة)

من المحذوفات التي استمر حذفها وكثر في ضروب من الكلام، التنوين؛ وهذا من ألوان تخفيف اللفظ، فحذفه أو ما يقوم مقامه، لأنَّ نون ساكنة تظهر لفظاً لا خطأً، «وإنما أفادت تخفيف اللفظ بحذف التنوين والنون. فإنَّ قولك: (هذا ضاربُ زيد) (وهؤلاء مكرموا عمرو)، أخفُّ من قولك: (هذا ضاربُ زيداً) (وهؤلاء مكرمون عمراً)» (ابن مالك، ١٩٨٢م، ص ٩١١ - ٩١٠). يُحذف التنوين للإضافة في نحو: "غلامك وغلام عمرو"؛ ولعاقبة لام التعريف له، ويحذفونه لالتقاء الساكنين وهو على ضربين: لازم وغير لازم:

- اللازم أن يُحذف لسكونه وسكون الباء من "ابن"، بشروط هي أن يكون في اسم علم، وتكون "ابن" مضافاً إلى علم، وتكون "ابن" صفةً للاسم لا خبراً عنه. قال سيوييه: «وذلك كلُّ اسمٍ غالبٍ وُصفَ بابنٍ، ثم أُضيف إلى اسمٍ غالبٍ، أو كنية، أو أمٍّ. وذلك قولك: هذا زيدُ بنُ عمرو. وإنما حذفوا التنوين من هذا النحو حيث كثر في كلامهم؛ لأنَّ التنوين حرفٌ ساكنٌ وقع بعده حرفٌ ساكنٌ» (١٩٨٨م، ج ٣، ص ٥٠٤).

هذا ما ذكر المبرِّد باسم الصفة التي تُجعل وما قبلها بمنزلة شيء واحد. يلاحظ أنَّ في العَلَم حال كونه موصوفاً بابن، حال كون الابن مضافاً إلى علم آخر، نحو: "جاءني زيدُ بنُ عمرو"، تخفيفين لفظاً وخطأً؛ فالتخفيف لفظاً بحذف التنوين وخطأً بحذف الألف من ابن.

- غير اللازم، وحذفه على هذا الوجه متسعٌ في الشعر، نحو قول أبي الأسود الدؤلي:

فألفَيْتُهُ غَيْرَ مُسْتَعْتَبٍ وَلَا ذَاكَرٍ
وَلَا ذَاكَرٍ اللَّهُ إِلَّا قَلِيلًا

(الحسن بن العلو، ١٩٩٢م، ج ٢، ص ١٦٤).

ففي التقدير: "غَيْرَ مُسْتَعْتَبٍ وَلَا ذَاكَرٍ". وحذفه في الوقف بعوضٍ، نحو: "رأيتُ زيداً"، وبغير عوضٍ في اللغة في نحو: "هذا زيدٌ، ومررتُ بزيدٍ"؛ وحذفه من الاسم العَلَم في النداء كقولك: "يا زيدٌ" و﴿يَا نُوحُ اهْبِطْ﴾ (هود: ٤٨)؛ ومن النكرة المقصودِ قصدُها في نحو: يا غلامُ هَلُمَّ و﴿يَا جِبَالُ أُوْبِي مَعَهُ﴾ (سبا: ٣٤: ١٠). وحذفه وحذفه علمٌ لثقل الاسم في نحو: "رأيتُ أحمدَ ومررتُ بأحمدٍ"، و﴿وَمُبَشِّرًا بِرَسُولٍ يَأْتِي مِنْ بَعْدِي اسْمُهُ أَحْمَدُ﴾ (الصف: ٦١: ٦)، كما جعلوا إثباته علامةً لخفة الاسم،

في نحو: "رَبُّ أَحْمَدٍ غَيْرُكَ أَكْرَمُهُ". ويقول سيبويه: «التنوين علامة للأمكن عندهم والأخفُ عليهم وتركه علامة لما يستقلون» (١٩٨٨م، ج ١، ص ٢٢).

٥.٦- الإضافة والحذف والتخفيف

ميّز النحاة بين الإضافتين: إضافة معنوية محضة وإضافة لفظية غير محضة. وما عثر عليه الباحث عن علاقة الإضافة والحذف والتخفيف هو أنّ الغرض من الإضافة، التعريف أو التخصيص أو التخفيف. في إفادة الإضافة اللفظية؛ حكم النحاة القدامي، (الأسترآبادي، ١٩٩٦م، ج ١، ص ٩٠١؛ ابن هشام، بلاتا، ج ٣، ص ٩٢؛ الأندلسي، ٢٠١٣م، ص ٢٦٥)، والمحدثون (ياقوت، ١٩٨٥م، ص ٢٣-٢٢)، بأنّ الإضافة اللفظية تنحصر فائدتها في التخفيف فقط، ويؤكد ابن يعيش أنّ «الإضافة اللفظية، إنما تضاف لضرب من التخفيف، والنية غير الإضافة» (بلاتا، ج ٢، ص ١٢٦).

وهناك تخفيف آخر في منع اجتماع الإضافة المعنوية بالتعريف كما ذكر سابقاً عند حذف "ال" التعريف بأنّه يمتنع اجتماع الإضافة المعنوية بالتعريف و"ال" ... ومن الواضح أنّه في هذا الوجه الواجب، تخفيفٌ بالنسبة إلى الثقل الواقع في الوجه الممتنع بحذف "ال" التعريف.

٦.٦- المنادى والحذف والتخفيف

سبق أنّ من مواضع حذف حرف التعريف قياسياً، النداء: «تحذف للإضافة المعنوية وللنداء نحو: يا رحمن...» (الدسوقي، ٢٠٠٩م، ج ٣، ص ٤٢٩-٤٣٠). أمّا ما يلي فهي مظاهر الحذف والتخفيف التي عدّها النحاة في المنادى ولا مجال هنا لمعالجة كل منها:

- التخفيف من طول الكلام بنصب المنادى المضاف والشبيه بالمضاف والنكرة وفي المنادى العلم الموصوف بـ"ابن" بين علمين؛
- التخفيف بحذف العامل في المنادى وإقامة حرف النداء مقامه لكثرة في كلامهم وأمن اللبس؛
- جواز حذف حرف النداء تخفيفاً لقوة الدلالة عليها وكثرة الاستعمال؛
- التخفيف وتحمل الثقل في نداء لفظ الجلالة لكثرة الاستعمال؛
- التخفيف بحذف ياء المتكلم من المنادى المضاف إليها لأمن اللبس وكثرة الاستعمال؛
- التخفيف بقلب ياء المتكلم المتصلة بالمنادى ألفاً لارتفاع اللبس؛
- الترخيم، تخفيف خاص بالمنادى لكثرة استعماله وأمن اللبس فيه (تواتي، ٢٠٠٦م، ص ١٣٨-١٤١).

فكثير من النحاة قالوا بأنّ النصب في المنادى المضاف والنكرة لطول الكلام وكثرته (سيبويه، ١٩٨٨م، ج ٢، ص ١٨٣ - ١٨٢؛ الأسترآبادي، ١٩٩٦م، ج ١، ص ٤١١). قال الدكتور مهدي الخزومي: «الفتحة هي الحركة الخفيفة التي يهرف إليها العربي ما وجد إلى الفتحة سبيلاً، وهو رأي الخليل في كثير من المنصوبات؛ كالمندى المضاف، وما يسمونه بالشبيه بالمضاف، وما يسمونه بالنكرة المقصودة» (١٩٨٦م، ص ٨٠).

وقال سيبويه عن التخفيف بحذف العامل في المنادى: «وحذفه لكثرة استعمالهم هذا في الكلام، وصار «يا» بدلاً من اللفظ بالفعل،

كأنه قال: يا، أريدُ عبدَ الله، فحذَفَ «أريدُ» وصارت «يا» بدلاً منها لأنك إذا قلت: يا فلان، عَلِمَ أنك تريدُه» (١٩٨٨م، ج ١، ص ٢٩١). ويقول ابن الحاجب: «فالوجه ما ذكره النحويون في أنه منصوبٌ بفعلٍ مقدرٍ دلَّ عليه هذا الحرفُ المسمَّى حرفَ النداء، وأنه كان الأصلُ يا أدعوا زيدا، وأنادي زيدا،... فلما كثر استعماله حذفوا الفعلَ تخفيفاً واقتصروا عليه فكان الموجبُ لحذفه كثرة استعماله، ووقوعَ حرفي يدلُّ عليه في محله» (١٩٨٢م، ج ١، ص ٢٥١-٢٥٢). وقال الرضي في شرح الكافية: «فحذف الفعل حذفاً لازماً لكثرة الاستعمال، ولدلالة حرف النداء عليه وإفادته فائدته» (الأسترآبادي، ١٩٩٦م، ج ١، ص ٤٠٧).

الخاتمة

- عندما نقوم بخروج التنوين من الكلمة المحلاة بـ"ال" أو نحذف "ال" التعريف من المضاف أو ما يتعرض للنداء؛ في الحقيقة حذفناها تخفيفاً وتيسيراً لأداء الكلمة في اللغة؛

- كثرة الاستعمال التي كانت شائعة في الكلمات المحلاة بـ"ال" والمضاف والمنادي، تتيح لنا التخفيف فيها بنحو كان مقتضاها، وهذا هو الغاية التي يتيسر لنا التسهيل في الأداء النطقي؛

- هناك فرق بين السبب (العلة، الدليل) والغرض؛ بأنه السبب عمل يؤدي إلى الغرض والغرض أول والطلب آخر في السبب، فالغرض مقصد ذو أسباب تُطلب من أجله؛

- تعداد التخفيف غرضاً للحذف، أول ما يتبادر إلى الذهن. ولكن كثرة الاستعمال وثقل العنصر اللغوي سببان لحذف "ال" التعريف، والتخفيف يكون هدفاً لهذه الظاهرة في العلاقات المذكورة السابقة؛

- سبق كثرة الاستعمال على القياس، وكون أغلبية الأسماء منكرراً والحاجة إلى تعريفها بـ"ال"، وحاجة اللغة الوفيرة إلى استخدام التراكيب الإضافية وأسلوب النداء، كلهما ما تؤدي إلى ظاهرة كثرة الاستعمال وما يترتب عليها من التخفيف؛

- قبل ذا، ما كان قد ربط النحاة بين منع اجتماع التنوين والإضافة المعنوية وبين التخفيف، وإنما كانت تدور الدلائل حول اكتساب المضاف معنى التعريف أو التخصيص والفرق بين النكرة والمعرفة؛ إلا أن الباحث رأى أن هذا المنع لا يخلو من غرض التخفيف أيضاً على النحو الذي ذكر في الإضافة اللفظية؛ إذ كيف يكون حذف التنوين هناك للتخفيف ولا يكون هنا؟

- ويظهر أن حذف التنوين في حد ذاته تخفيف، وأن في اجتماع التنوين أو النون والإضافة ثقلاً واضحاً؛ فلذا هناك تخفيف ظاهر في عدول العرب في الإضافة بنوعها عن التنوين إلى الحذف؛ هذا وبالنظر إلى ما ذهب إليه النحاة من إفادة التخفيف في حذف التنوين عند الإضافة؛ فكيف يكون حذف التنوين عند الإضافة علامة للتخفيف ولا يكون حذفه عند إجتماعه مع "ال" التعريف؟

- كل ما في تخصيص النحاة التخفيف في الإضافة اللفظية دون المعنوية أنّ تعليل النحاة في هذا النوع من الإضافة قد غلب عليه جانب المعنى واكتفوا بها ورأوا أنّ هذه الفائدة واضحة في الإضافة المعنوية وافقدوها في الإضافة اللفظية وجعلهم يبحثون عن علة أخرى غير معنوية والتفتوا إلى الجانب الصوتي واللفظي فوجدوها في التخفيف؛

- احتياج الاسم إلى التخفيف عند الإضافة والتركيب بحذف التنوين والنون، يحقق غرضين:

الأول: لفظياً وهو بتخفيف المركب الإضافي وقد حصل في النوعين معاً؛

الثاني: معنوياً وهو بأمن التباس معنى التنكير المستفاد من علامة التنوين ومعنى التعريف المستفاد من علامة الإضافة؛

- عند الاستغناء بوحدة من علامات التعريف في الاسم المركب إضافياً، يظهر من إيجاز الحذف وتقصير العنصر اللغوي ما لا يخفي عند أدنى تأمل، ولكن غلبة التفسير المعنوي والمنطقي لظواهر النحو على النحاة جعلهم يكتفون بما ذكروه من التعليل،

فأنساهم القول بمنع اجتماع الصّدين ومنع اجتماع علامتين للشيء الواحد في ما تبّه الباحثُ إليها من العلل التي أدت إلى حذف "ال" التعريف من المضاف، ولا يدفعهم بالنظر إلى خصيصة التخفيف التي نتجت من العلاقة القائمة بين "ال" والإضافة المعنوية؛ - العلاقة البدلية بين "ال" والمنادى، وآراء النحويين عن الحذف والتخفيف فيه، تكشف بأنّ حذف الألف واللام من المنادى من مظاهر التخفيف الذي نتج عن كثرة الاستعمال والتجّيب من طول الكلام؛ - وأخيراً، يمكننا أن نضيف صفة التخفيف إلى فوائد الإضافة المعنوية، علاوة على التخصيص أو التعريف؛ وبعبارة أخرى، إنّ الإضافة اللفظية والمعنوية تفيدان التخفيف، وإنّ الإضافة المعنوية فضلاً عن ذلك، تفيد التخصيص أو التعريف.



المصادر والمراجع

القرآن الكريم

١. ابن جنبي، ابو الفتح عثمان. (٢٠٠٧م). *الخصائص*. (تحقيق محمد علي النجار). (ج ١ - ٢ - ٣). لبنان: المكتبة العلمية.
٢. ابن الحاجب. (١٩٨٢م). *الإيضاح في شرح المفصل*. (تحقيق موسى بناي العليلي). (ج ١). بغداد: مطبعة العاني.
٣. ابن الحشّاب، أبو محمد عبد الله بن أحمد. (٢٠١٧م). *المرئجل*. (تحقيق علي حيدر). دمشق: مجمع اللغة العربية.
٤. ابن عصفور الإشبيلي. (١٩٩٨م). *شرح جمل الزجاجي*. (تحقيق فواز الشعار). (ج ٢). بيروت: دار الكتب العلمية.
٥. ابن مالك، محمد بن عبد الله. (بلا تا). *ألفية*. بيروت: المكتبة الشعبية.
٦. _____ . (١٩٩٠م). *شرح التسهيل*. (تحقيق عبد الرحمن السيد ومحمد بدوي المختون). (ج ٣). هجر للطباعة والنشر.
٧. _____ . (١٩٨٢م). *شرح الكافية الشافية*. (تحقيق عبد المنعم أحمد هريري). مكة: دار المأمون للتراث.
٨. ابن هشام، ابو محمد عبد الله. (بلا تا). *أوضح المسالك إلى ألفية ابن مالك*. (ج ٣). بيروت: المكتبة العصرية.
٩. _____ . (٢٠٠٤م). *شرح شذور الذهب في معرفة كلام العرب*. القاهرة: دار الطلائع.
١٠. ابن يعيش، يعيش بن علي. (بلا تا). *شرح المفصل*. (ج ٢ و ٥). مصر: إدارة الطباعة المنيرية.
١١. _____ . (٢٠٠١م). *شرح المفصل للزمخشري*. (تحقيق إميل بديع يعقوب). (ج ١ و ٥). بيروت: دار الكتب العلمية.
١٢. الأزهري، خالد بن عبد الله. (بلا تا). *شرح التصريح على التوضيح*. (ج ١). دار الفكر.
١٣. الأسترآبادي، رضي الدين محمد بن الحسن. (١٩٩٦م). *شرح الرضي على الكافية*. (تحقيق حسن بن محمد إبراهيم الحفظي ويحيى بشير مصري). (ج ١). المملكة العربية السعودية: سلسلة نشر الرسائل الجامعية.
١٤. الأندلسي، أبو حيان. (١٩٩٨م). *ارتشاف الضرب*. (ج ٤). القاهرة: مطبعة المدني. المؤسسة السعودية بمصر.
١٥. _____ . (٢٠١٣م). *منهج السالك في الكلام على ألفية ابن مالك*. (تحقيق علي محمد فاخر). القاهرة: دار الطباعة المحمدية.
١٦. _____ . (١٩٩٣م). *تفسير البحر المحيط*. (ج ٥). بيروت: دار الكتب العلمية.

١٧. تواتي، عبد القادر. (٢٠١٦م). *دفع الثقل ورفع اللبس وأثرهما في الدرس النحوي*. (أطروحة لنيل درجة الدكتوراه). الجزائر: جامعة مولود معمري، تيزي وزو.
١٨. الجرجاني، عبد القاهر. (١٩٨٢م). *المتنصدي في شرح الإيضاح*. (تحقيق كاظم بحر المرجان). الجمهورية العراقية: دار الرشيد للنشر.
١٩. حمودة، طاهر سليمان. (١٩٩٨م). (إضافات ٢٠٠٩م). *ظاهرة الحذف في الدرس اللغوي*. إسكندرية: الدار الجامعية.
٢٠. الحسيني العلوي، هبة الله. (١٩٩٢م). *أمالي ابن الشجري*. (تحقيق محمود محمد الطناحي). (ج ٢). القاهرة: مكتبة الخانجي.
٢١. الخطيب القزويني، محمد بن عبد الرحمن. (٢٠٠٣م). *الإيضاح في علوم البلاغة*. بيروت: دار الكتب العلمية.
٢٢. خليفة، عبد الكريم. (١٩٨٦م). *تيسير العربية بين القديم والحديث*. عمان: مجمع اللغة العربية الأردني.
٢٣. الخوالدة، ماجد أحمد. (٢٠٠٨م). *الحذف في القراءات القرآنية في تفسير الطبري*. رسالة لنيل درجة الماجستير. جامعة مؤتة.
٢٤. الدسوقي، مصطفى محمد عرفة. (٢٠٠٩م). *حاشية الدسوقي على مغني اللبيب*. (ج ٣). بيروت: دار ومكتبة الهلال.
٢٥. الرماني المعتزلي، علي بن عيسى. (بلا تا). *رسالة الحدود*. (تحقيق إبراهيم السامرائي). عمان: دار الفلك.
٢٦. الزجاجي، أبو القاسم. (١٩٧٩م). *الإيضاح في علل النحو*. (تحقيق مازن المبارك). (ط ٣). بيروت: دار النفائس.
٢٧. الزجاجي، عبد الرحمن ابن اسحاق. (١٩٨٥م). *كتاب اللامات*. (تحقيق مازن المبارك). (ط ٢). دمشق: دار الفكر.
٢٨. سيبويه، عمرو بن عثمان. (١٩٨٨م). *الكتاب*. (تحقيق عبد السلام محمد هارون). (ط ٣). (ج ١ و ٢ و ٣ و ٤). القاهرة: مكتبة الخانجي.
٢٩. سيوطي، جلال الدين. (٢٠٠٨م). *المزهر في علوم اللغة وأنواعها*. (ط ٣). (ج ١). القاهرة: مكتبة دار التراث.
٣٠. _____ (١٩٩٢م). *ممع الهوامع في شرح جمع الجوامع*. (تحقيق عبد العال سالم مكرم). (ج ٣). بيروت: مؤسسة الرسالة.
٣١. شُرَّاب، محمد محمد حسن. (٢٠٠٧م). *شرح الشواهد الشعرية في أمات الكتب النحوية*. (ج ٣). بيروت: مؤسسة الرسالة.
٣٢. ضيف، شوقي. (١٩٩٠م). *تيسيرات لغوية*. القاهرة: دار المعارف.
٣٣. _____ (١٩٩٣م). *تيسير النحو التعليمي قديماً وحديثاً*. (ط ٢). القاهرة: دار المعارف.
٣٤. عبادة، محمد إبراهيم. (٢٠١١م). *معجم مصطلحات النحو والصرف والعروض والقافية*. القاهرة: مكتبة الآداب.
٣٥. عبد الحميد، محمد محي الدين. (١٩٨٠م). *شرح ابن عقيل*. (ط ٢٠). (ج ٢). القاهرة: دار التراث.
٣٦. عفيفي، أحمد. (١٩٩٦م). *ظاهرة التخفيف في النحو العربي*. القاهرة: الدار المصرية اللبنانية.
٣٧. المبرّد، أبو العباس. (١٩٩٤م). *المتنضب*. (تحقيق محمد عبد الخالق عزيمة). (ج ١ و ٢). القاهرة: لجنة إحياء التراث الإسلامي.
٣٨. المتنبي، أبو الطيب. (١٩٨٣م). *ديوان المتنبي*. بيروت: دار بيروت للطباعة والنشر.
٣٩. مختار، عمر أحمد. (٢٠٠٨م). *معجم اللغة العربية المعاصرة*. (ج ١). القاهرة: عالم الكتب.
٤٠. المخزومي، مهدي. (١٩٨٦م). *في النحو العربي*. (ط ٣). بيروت: دار الرائد العربي.
٤١. مصطفى، إبراهيم. (١٩٩٢م). *إحياء النحو*. (ط ٢). القاهرة: مطبعة لجنة التأليف والترجمة والنشر.
٤٢. مطلوب، أحمد. (١٤١٩هـ). «تيسير البلاغة». *المجلة اللغة العربية بدمشق*. ج ٧٣، ع ٤. صص ٨٨٤ - ٨٦١.
٤٣. المكّي الفاكهي، عبدالله بن أحمد. (٢٠٠٨م). *محيب النداء في شرح قطر الندى*. عمان: الدار العثمانية للنشر.
٤٤. نقره كار، عبد الله بن محمد، (٢٠١٠م). *شرح الشافية في التصريف*. إسطنبول: المطبعة العامرة.
٤٥. ياقوت، أحمد سليمان. (١٩٨٥م). *في علم اللغة التقابلي*. إسكندرية: دار المعرفة الجامعية.